

Ingezonden stuk Frank Versluis inzake het ondertekenen van de jaarstukken.

Wettelijke eisen jaarrekening

De eisen op een rijtje voor de jaarrekening

De wet stelt in **Boek 2 Burgerlijk Wetboek Boek 2** voor 'kleine' verenigingen die geen 'onderneming in stand houden' maar heel globale en 'normale' eisen.

De eisen op een rijtje:

1. Er moet een balans worden opgesteld.
2. Er moet een staat van baten en lasten worden opgesteld.
3. Hierbij hoort een toelichting bij 1 en 2 worden opgesteld.
4. Elk bestuurslid van de vereniging moet de stukken ondertekenen
5. Dit moet binnen zes maanden na afloop van het boekjaar gebeuren.
6. De ledenvergadering kan deze termijn verlengen.
7. De jaarrekening van een vereniging moet gecontroleerd worden door een kascommissie (tenzij er een raad van commissarissen of controlerend accountant is aangesteld).
8. De kascommissie bij een vereniging moet bestaan uit tenminste twee leden, die geen bestuurslid zijn. De kascommissie wordt jaarlijks benoemd.

Ondertekening jaarrekening

Er zijn nog maar heel weinig verenigingen die aan de vierde eis voldoen: alle bestuurders moeten tekenen. Toch is het echt een harde wettelijke eis dat elk bestuurslid – dus niet alleen de penningmeester – de jaarrekening ondertekent. De wetgever heeft met deze eis willen benadrukken dat de jaarrekening een verantwoordelijkheid is van het hele bestuur. De penningmeester is wel degene die de jaarrekening opstelt. Lees ook: **De taken van de penningmeester**.

Ingekomen stuk Ron Koster inzake financiën

Aan:secretaris@midi-petanque.nl

Di 14-5-2024 21:09

Beste Cees,

Mede omdat ik niet weet of ik bij de vergadering aanwezig kan zijn stuur ik je onderstaand enkele (aandachts-)punten toe, die behoren bij agendapunt 7 Begroting/Jaarrekening

- Allereerst mijn complimenten voor de puike stukken en heldere toelichtingen
- Ik zie dat in het kopje Algemeen wordt gemeld dat er een tekort wordt verwacht van 10.560
In de toelichting op de resultaatrekening staan de opbrengsten genoemd als totaalbedrag (78.950). De uitgaven bestaan uit 5 onderdelen.
Voor het overzicht zou het goed zijn er een totaalbedrag voor de uitgaven aan toe te voegen, hetgeen het verschil tussen inkomsten en uitgaven vergroot.
- De liquide middelen worden onderverdeeld in kassen, ING betaalrekening en ING spaarrekening. Op de betaalrekening ontvangt Midi geen rente en op de spaarrekening slechts 1,25%.
Is het niet het overwegen waard een spaarrekening bij de betrouwbare Loydsbank te openen die 2,5 % rente biedt en in het 2^e kwartaal 2024 zelfs 3% ?
Dit zou de rentebaten kunnen verhogen naar tenminste 1.000 i.p.v. 515.
Zelf heb ik prima ervaringen bij de Loydsbank.
- Ik raad het bestuur aan een ondergrens en een bovengrens vast te stellen voor de omvang van de reserves van Midi
- De alv bespreekt de begroting 2024 terwijl al 5 maanden zijn verstreken. Is het mogelijk/wenselijk de begroting te bespreken voor het nieuwe begrotingsjaar aanvangt ?

Hartelijke groet,
Ron Koster

Ingekomen stuk Niek Tholen

Datum: 14-05-2024

Onderwerp: Agenda van jaarvergadering op 23 mei 2024

Geacht bestuur.

De stukken voor de komende algemene vergadering van 23 maart heb ik intussen in mijn bezit, maar moet ik nog goed bestuderen. Ook heb ik een brief gekregen waarin staat dat opmerkingen over de agendapunten vroegtijdig moeten worden gemaakt.

1 - ik ben van mening dat dergelijke opmerkingen juist het wezen van de vergadering betreffen en bij uitstek tijdens de vergadering moeten worden aangegeven en behandeld. Ik snap dat jullie vergaande voorstellen graag tevoren willen ontvangen. Als ik die heb krijg je ze ruim voor de vergadering.

2 - een voorstel heb ik, en dat is in de statuten (eindelijk) de juiste naam van de vereniging te vermelden; MIDI (of desnoods M.I.D.I., maar dat gebruikt niemand) staat voor Meer Inzet Dan Inspanning; dat is ooit verkeerd opgeschreven, en ik zou deze fout graag hersteld zien. De wijziging kan zonder repercussies worden ingevoerd: er hoeft geen briefpapier te worden aangepast bijvoorbeeld, en op de webste staat al een verhaal over de herkomst van de naam.

Met vriendelijke groet, Niek Tholen.

Ingekomen stuk Niek Tholen

Datum: 18-08-2024

Onderwerp: Agenda van jaarvergadering op 23 mei 2024

Tijdens de algemene vergadering van 11 juni heb ik beloofd mijn commentaar op de voorlopige notulen van de jaarvergadering van 23 mei aan je door te geven. Dat doe ik hierbij aan de hand van wat geschreven notities, maar ik heb de tekst er weer bij gepakt.

N.B. ik heb op 11 juni proberen uit te leggen hoe het met de weergave van de machtigingen in 2023 zat

p. 3 - schrijf e-mail, en niet email.

p. 3 - voor de beschreven --> tot de beschreven

p. 3 bij V/A1 - gekomen --> gekozen

p. 4 - vorige jaren --> een vorige editie

p. 4 - jubileum toernooicompetitie --> jubileumtoernooi, competities

N.B. op 11 juni heb ik opgemerkt dat $-18310 - 11376 = -29686$; het tekort was -9606 , dus niet -1770

p. 4 - hoe de kosten NJBB negatief konden zijn zou nog toegelicht worden

p. 5 bij 5.4 - ik lees niet dat de vergadering de financiële stukken heeft goedgekeurd, wat wel zo was.

N.B. het adres van de huidige secretaris behoort niet in de statuten; ik denk dat ik dat gezegd heb.

p. 6 bij 8 - vergelijk --> vergelijking

p. 7 bij 9 - welke --> welk

p. 7 bij 9 - vindt dat de suggesties --> ziet dat de suggesties

Er zijn vast meer zaken, maar dit had ik op 11 juni paraat.

Verder is het niet tot een discussie gekomen op 11 juni over de clubkleding. Ik denk dat het nuttig is alsnog mijn argumentatie mee te geven waarom ik het besluit om deze clubkleding vast te stellen niet verstandig was (los van de gevolgde procedure). Misschien kan die worden toegevoegd aan de notulen van 11 juni? Mijn argumentatie was al doorgegeven aan Trudy en Joke, en ik haal haar uit een e-mailbericht van 26 juni.

[*Betreft:* het besluit tot het vaststellen van de clubkleding van sponsor Groenewegen.]

Wat heb tegen de uitkomst van de discussie over de clubkleding?

Welnu, ik zie dat er weer een nieuwe kledinglijn is geïntroduceerd; die zou zeker mijn vierde set kleding vormen, en het is niet zo dat de kleding versleten is, al weet ik dat mijn zwarte polo niet helemaal zwart meer is. Ofwel, er wordt wat nieuws geïntroduceerd voor iets wat niet aan vervanging toe was.

Voorts twijfel ik aan de levensduur van de relatie met de sponsor - we hebben in het geval van de Gebroeders Mensert kunnen zien hoe snel de situatie kan veranderen; als dat gebeurt moet er weer iets nieuws komen.

Verder betwijfel ik of de kleding nog na te leveren is voor nieuwe leden in de komende paar jaren.

Dan nog is er sponsorgeld gebruikt voor iets dat we niet nodig hebben, en ik heb een hekel aan het afdanken van nog bruikbare spullen.

Wat ik het vervelendst vind is dat doordat het sponsorbedrag te veel is uitgesmeerd (om meer MIDI-leden in de nieuwe kleding te kunnen laten spelen) wij als MIDI-leden zouden moeten bijbetalen, en dan nog wel om met reclame te mogen lopen. Mijn eerste kleding was ook sponsorkleding, maar kostte ons niets! En zelfs toen zijn enkele leden vanwege de sponsorkleding uitgeweken naar een andere vereniging (die zijn jaren later wel teruggekeerd bij MIDI).

Daarom heb ik de TC laten weten op deze condities niet namens MIDI aan competities deel te willen nemen. Ik heb nog niet bepaald of ik mijn hoofd lidmaatschap naar PC Doetinchem wil laten overzetten; als ik dat doe zal ik een extra lidmaatschap bij MIDI hebben, en dat betekent dat ik wel lid blijf.

--

Met vriendelijke groet, Niek Tholen.

Dit ingekomen stuk van Frank Versluis is door de secretaris over het hoofd gezien en was niet voorbereid door het bestuur, Frank Versluis heeft deze onderwerpen tijdens de vergadering aan de orde gesteld.

Datum: 13-05-2024

Opmerkingen n.a.v. stukken A.L.V. van MIDI van 23 mei aanstaande Agendapunt 3. Concept notulen A.KL.V. d.d. 5 April 2023 & Toezeggingen

Blz. 1 Aanwezigen / machtigingen / afwezigen.

De aantallen kloppen niet. Er van uitgaande dat de gegevens op blz. 7 (grotendeels, zie verderop) correct zijn, zouden er 47 aanwezigen geweest zijn (i.p.v. 42), en 11 machtigingen.

Blz. 1 Mededelingen en ingekomen stukken.

Ik mis het ingekomen stuk. Hoewel de tekst ervan ter vergadering is voorgelezen, hoort dit bij deze notulen te worden toegevoegd.

Blz. 2 Jaarverslag 2022.

N.a.v. 1e alinea (correcties): Ik zie niet dat de toezegging gestand is gedaan. Op de website staat nog steeds de versie van 23 maart zoals die voorafgaand aan de vergadering was gepubliceerd. Dit geldt natuurlijk ook voor andere correcties die zijn benoemd op blz. 2 en 3.

Blz. 3 Financieel verslag 2022

Ook hier geldt dat de toezegging t.a.v. het alsnog toevoegen van de ondertekening door alle bestuursleden niet op de website zichtbaar is. Ook andere toezeggingen voor aanvulling c.q. correctie op blz. 3 en 4 zijn voor de leden niet zichtbaar. N.a.v. de tekst in de 3e alinea, en met name de laatste zin (“dat ondertekening van de jaarrekening door het bestuur niet nodig is”) voeg ik een kopie van de eisen voor verenigingen bij.

Blz. 7 Presentielijst en machtigingen

Er wordt in de presentielijst melding gemaakt van 11 machtigingen, maar in het daaropvolgende staatje met machtigingen staan er maar 10. Ik mis daarin de machtiging die Fred Dekkers (volgens de presentielijst) had.

Bovendien wordt in dat staatje vermeld dat Han Hendriks een machtiging zou hebben gegeven aan Joke Hendriks. Aangezien Han Hendriks in de presentielijst is vermeld (met 1 machtiging neem ik aan dat de vermelding in het staatje van de afgegeven machtigingen andersom moet zijn.

Toezeggingen

V1/A1: “De centrale distributielijsten zijn afgeschaft. (... De commissies zorgen voor eigen maillijsten”

De eerste conclusie was al getrokken, de vraag ging juist over het herstellen ervan.

Een commissie **kan niet** zorgen voor eigen lijsten. Alle individuele leden van een commissie moeten dat zelf doen, en de gegevens zijn bijna per definitie niet eenduidig.

V3/A3: “Het papieren bouletin wordt (...) niet aangehouden (...). Hiertoe heeft het bestuur besloten”

Mijn stelling is dat het bestuur daar niet toe kan besluiten, maar dat de Algemene Vergadering daarmee moet instemmen.

“Overigens was de meerderheid van de AV voor een digitaal bouletin”

Dat is helemaal niet aan de orde, omdat het betreffende punt helemaal niet geagendeerd was. De Algemene Vergadering heeft zich er dus formeel niet over uitgesproken.

V4/A4 “De penningmeester en het bestuur zijn van mening dat ondertekening van de jaarrekening door alle bestuursleden niet noodzakelijk is.” Dit is onjuist, zie eerdere opmerking en bijlage.

V6/A6 “Financiële gegevens Markttoernooi in Jaarrekening zichtbaar maken”

Dat het bestuur de administratie heeft gezien, is niet relevant gezien de gestelde vraag. Het is voor de Algemene Vergadering nog steeds niet zichtbaar.

Agendapunt 4. Jaarverslag 2023

Blz.4 en 5 Ledenadministratie

N.a.v. laatste zin (2e alinea op blz. 5): “Ook in 2023 werd de contributiebrief voor 2024 al in december 2023 verstuurd”.

Hoewel de in rekening gebrachte contributiebedragen conform de CBS-indexering zijn, verzoek ik het bestuur in het vervolg het vastgestelde bedrag tijdig te communiceren naar de leden, i.e. vóórdát de brieven worden verstuurd. Kennelijk (volgens de in Agendapuntil 2023 gepubliceerde bestuursbesluiten van het 4e kwartaal 2022), is het contributiebedrag in november 2022 door het bestuur vastgesteld.

Dit hangt samen met de termijn de bij opzegging door een lid in acht moet worden genomen: een lid moet nog tijdig kunnen opzeggen na bekendmaking van het contributiebedrag voor het komende kalenderjaar.

Blz. 5 Wedstrijdcommissie

Het bevreemdt mij dat een lid van de wedstrijdcommissie speciaal is aangesteld om zich bezig te houden met de barbezetting voor activiteiten die door of onder auspiciën van die commissie worden gehouden. Volgens de taakomschrijvingen van de commissies zijn dat werkzaamheden die door de barcommissie behoren te worden uitgevoerd. (Dit geldt m.m. ook voor barbezetting tijdens activiteiten van de activiteitencommissie).

Blz. 10 Website etc.

De aanhef van §2.5 bevat een spelfout: FACEBOEK moet zijn FACEBOOK

Blz. 15 Contacten NJBB / district West

Laatste zin van de 1e alinea moet beginnen met “Omdat in de bondsraad 17 zetels beschikbaar zijn”

Eerste zin van laatste alinea: “eind 2023/begin 2024” met zijn “in juni 2023”.

Ik mis iets over de contacten met het districtsteam van district West.

Agendapunt 5. Financieel verslag 2023

Allereerst ben ik blij dat er bij de nieuwe (digitale) vergaderstukken een pdf van het verslag is gemaakt. Helaas zijn de handtekeningen van de bestuursleden daaraan niet toegevoegd.

Overigens behoren alle bestuursleden deze stukken te ondertekenen – dat is al eerder gememoreerd.

Waaruit bestaan de “diverse baten/lasten” ad € 104? (blz. 2)

Waaruit volgt de vordering op korte termijn “Strago/Gemeente Delft” ad € 27.830? (blz. 3)

Voorraad kleding € 830 (blz. 3) versus kortlopende schuld “kledingfonds” € 840 (blz. 4)?

Wat zijn de diverse opbrengsten ad € 22? (blz. 5)

Waarom teruggaaf (voorlopige) subsidie geboekt als negatieve opbrengst (blz. 5) i.p.v. bij diverse baten en lasten “subsidies ivm COVID”

Waarom negatieve kosten NJBB van € 298? (blz. 6)

Waarom geen kosten voor competities? (blz. 6)

Waaruit bestaan de abonnementskosten (incl. ICT) naast Telefoon.Internet/TV? (blz. 6) en dan ook nog apart kosten voor de website?

Agendapunt 7. Begroting 2024

Blz. 6

Waarom worden er geen cursussen voor leden begroot (AED, kaderopleiding NJBB)?

Competities niet begroot – zelfde vraag als bij realisatie 2023.

Trainingen steeds begroot op € 1000, rekening houden met mogelijke noodzaak voor inhuur externe trainer.

Bedrag begroot voor Bouletin? Wat volgens voorstel bestuur net meer bestaat in 2024?

Agendapunt 8. Voorstel wijziging Statuut en Huishoudelijk Reglement

Net als het bestuur ga ik ervan uit dat het voor een wijziging van de statuten benodigde quorum op 23 mei niet aanwezig zal zijn.

Omdat de meeste voorgestelde wijzingen in het Huishoudelijk Reglement daaraan gekoppeld zijn, neem ik aan dat behandeling daarvan eveneens wordt uitgesteld naar 11 juni.

Opmerkingen hierover zal ik tijdig voor die vergadering aan het bestuur resp. de Algemene Vergadering doen toekomen.

Wel maak ik nu al gewag van het voorstel tot wijziging van artikel 16 van het HHR. De in het voorstel opgenomen tekst “door de vereniging goedgekeurde kleding” kan niet worden toegepast, omdat daarmee niet duidelijk is wie de goedkeuring dient te geven. Dat moet m.i. de Algemene Vergadering zijn (en blijven).

Bovendien is daarin de vermelding dat de bijbehorende inschrijfkosten (deels) door de vereniging betaald worden, weggelaten. Wat is daar de bedoeling van? Moeten de deelnemers alle kosten betalen, of doet de vereniging dat?

Agendapunt 10. Gesponsorde wedstrijdleding MIDI

Opmerking vooraf: ik vermoed dat de tekst enige onjuistheden bevat: daar waar 2024 staat moet m.i. 2023 staan.

Met het bestuur stel ik vast dat “besluitvorming en gang van zaken hieromtrent niet op de juiste wijze hebben plaatsgevonden”.

Excuses zijn daarom zeker op zijn plaats, maar niet afdoende.

Zoals door mij meermalen aan het bestuur aangegeven, schrijft artikel 16 van het huidige Huishoudelijk Reglement voor, dat “de vereniging [...] de leden in staat [stelt] clubkleding, waarvan het model en de kleur zijn vastgesteld door de algemene ledenvergadering, aan te schaffen. Een team dat ‘namens de vereniging’ aan een toernooi deelneemt is verplicht te spelen in clubkleding.”

De eind vorig jaar door het bestuur aangeboden “wedstrijdkleding” is niet door de Algemene Vergadering vastgesteld, en kan dus net als clubkleding worden beschouwd. Sterker nog: er is op een ALV nooit formeel sprake geweest van wijziging van de clubkleding: het heeft nooit op de agenda gestaan.

Door leden die de nieuwe kleding hebben aangeschaft een verklaring te laten ondertekenen dat zij zich verplichten bij deelname aan competities deze kleding te dragen, heeft het bestuur net alleen buiten de reglementen van de vereniging om gehandeld, maar ook de betreffende leden in een lastig parket gebracht. De beslissing om dit al dan niet te doen, berust immers bij individuele leden die deel uitmaken van een team (zo niet meerdere teams).

Dat heeft in een aantal gevallen geleid tot situaties waarbij een team in de “oude” clubkleding heeft gespeeld, wat reglementair juist is maar waarbij spelers die “nieuwe” kleding hebben aangeschaft de voorwaarden die daaraan verbonden zijn, niet hebben nageleefd. Maar het TRP van de NJBB schrijft voor dat een equipe in uniforme kleding dient te spelen, d.w.z. alle spelers met dezelfde – of geen – sponsoruiting. De combinatie is onoplosbaar, en deze situatie moet daarom worden gecorrigeerd.

In de periode voorafgaand aan het verstrekken van de kleding heb ik het bestuur er meermaals op gewezen, dat door het uitschrijven van een bijzondere ledenvergadering met het vaststellen van nieuwe clubkleding als enige (of voornaamste) agendapunt dit probleem zou kunnen ondervangen.

Dat advies heeft het bestuur naast zich neergelegd.

Daarenboven is ook het afsluiten van het sponsorcontract wat tot deze situatie heeft geleid, statutair nietig, omdat de algemene vergadering niet om toestemming is gevraagd.

Statuten artikel 14, lid 3:

*“Het bestuur is, **mits met voorafgaande goedkeuring van de algemene vergadering,** bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, het sluiten van overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor een schuld van een derde verbindt. **Op het ontbreken van deze goedkeuring kan door en tegen derden geen beroep worden gedaan.**”*

Overigens staat deze tekst onverkort ook in de nieuwe statuten: artikel 12, lid 7.

Dit alles overziend verzoek ik het bestuur om in de algemene vergadering van 11 juni ook het model van de kleding op de agenda te plaatsen, en zodoende deze alsnog door de vergadering te laten goedkeuren.

Dat zal ongetwijfeld tot discussie leiden – want er moet een besluit genomen worden over sponsoruitingen op de (club)kleding – maar uiteindelijk voor duidelijkheid en een statutair *correcte* situatie zorgen.

Daarnaast verzoek ik aan het bestuur de Algemene Vergadering te informeren over de regeling zoals die nu is getroffen, voor welke leden de van toepassing is, en hoe er in de nabije toekomst kan / zal worden omgegaan met de noodzaak om nieuwe leden c.q. leden die voor het eerst aan een competitie deelnemen van kleding te voorzien.

Agendapunt 11. Wijziging Bouletin naar Nieuwsbrief M.I.D.I.

De bijlage bij dit agendapunt is een mededeling, geen voorstel. Ik verkeerde in de veronderstelling dat het bestuur een voorstel tot afschaffing van het papieren Bouletin aan de Algemene Vergadering zou aanbieden.

Nu wordt er medegedeeld dat het bestuur heeft besloten tot het in zijn geheel opheffen van het Bouletin.

Dat kan het bestuur m.i. niet besluiten, maar moet dat ter besluitvorming aan de Algemene Vergadering voorleggen. Zie mijn opmerking bij Toezeggingen, V3/A3